

Dosar nr. 6669/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1379

Ședința publică de la 17 martie 2010

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII contradictoriu cu pârâtul RĂDUC CONSTANTIN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 17 februarie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 24 februarie 2010, 3 martie 2010, 10 martie 2010 și apoi la 17 martie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 15.07.2009 s-a înregistrat sub nr. 6669/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul RADUC CONSTANTIN, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul RADUC CONSTANTIN îndeplinea la data declansării verificărilor funcția de directul în cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. Conform prevederilor art. 3 lit. c) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II, precum și ale art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat sau care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. S/DI/I/2684/07.10.2008, domnul RĂDUC Constantin a fost recrutat de către Direcția Regională Bacău, în iunie 1964, în calitate de colaborator, în scopul culegerii de date și informații despre "fii ai unor elemente cunoscute cu

antecedente politice". Potrivit documentelor din dosar, numele conspirativ atribuit de către organele de Securitate a fost "VIRGIL". Ulterior, în decembrie 1965, odată cu admiterea la facultate în Iași, domnul RĂDUC Constantin a fost "introdus în rețeaua de agenți (n.n. - termen uzitat de către Securitate, în perioada anilor '50 - '60 pentru colaboratori)" a Direcției Regionale Iași.

Încă din timpul recrutării domniei sale, așa cum este consemnat și în Raportul privind modul cum a decurs recrutarea datat 28.04.1964, domnul RĂDUC Constantin a furnizat Securității informații despre un elev care "aduce la școală și chiar citește în timpul orelor de curs <Doxuri> și alte cărți interzise. / ... / Are o atitudine de sfidare față de profesori, în special față de tov. prof. de lb. rusă". Ulterior acestui moment, paratul a mai furnizat și alte date regasite în documentele redactate de ofiter pe baza informațiilor date de către parat astfel:

Încă de la începutul colaborării cu organele noastre, agentul ne-a furnizat unele materiale cu privire la comportarea negativă a unor elevi, pe baza cărora s-a deschis dosar de verificare prealabilă și apoi închis prin semnalare la organele de partid.":

"a fost introdus în acțiunea de verificare dusă asupra numitului I. P., care rămăsese repetent, în care a reușit, pe baza sarcinilor și a liniei de conduită stabilită, să rezolve sarcinile încredințate, furnizând informații de valoare care oglindeau comportarea, activitatea, relațiile, manifestările și concepțiile politice ale elementului urmărit."; „a mai furnizat materiale informative și pentru unii fii de foști, cum ar fi: ... , din care rezultă activitatea și comportarea lor, concepțiile politice și relațiile."

De asemenea, informații furnizate Securității de către domnul RĂDUC Constantin se regăsesc și în notele informative semnate de către acesta cu numele conspirativ "VIRGIL" și exploatate de către ofițeri în dosarele persoanelor la care se face referire în aceste documente. Astfel:

"Sursa a încercat o discuție cu sus-numitul pe seama documentelor Plenarei C.C. al P.C.R., din 11-12 noiembrie 1965, în ziua de 20.11. a.c., derâdere, nu a privit nimic în serios, afirmând chiar <lasă-mă măi că te bilimistrocizez eu cu politica ta, am să te fac un poco de Veneția>.";

"În ziua de 28.11. a.c., fiind numai sursa i-a povestit lui I. P. că înainte de examenul de maturitate a vizitat orașul Brașov, unde a avut ocazia să vadă multe mașini străine, destul de frumoase. Sus-numitul afirma că <da ce, noi suntem în stare să facem asemenea mașini? doar cu trei roate. Au făcut și rușii Volga aia, dar este cam din topor, doar Ceika ce mai este> .";

"Pe baza sarcinilor primite, sursa a urmărit activitatea studentului I. P. În această perioadă, nu s-a observat în activitatea și comportarea sa situații deosebite, cu excepția unor atitudini spontane și negândite, care îl caracterizează ca având concepții retrograde. Astfel, în ziua de 6 dec. a.c., într-o pauză de la orele de curs, sursa i-a arătat broșura cu lucrările Plenarei CC al PCR, din 11-12 noiembrie a.c., iar I. P., atunci când i s-a arătat această broșură, a afirmat <ce citești tu băi asta, altceva n-ai de citit?>"

"Sursa a încercat să-l abordeze pe I. P. pe teme politice, dar acesta nu s-a

lăsat angajat în discuție, având impresia că nu este la curent cu evenimentele politice cotidiene. Sursa încercând totuși să-l determine să discute pe astfel de teme, a scos în prezența sa și a citit pentru sine broșura cu rezoluția Plenarei CC al PCR, din 11.12.1965. I. P., la un moment dat, a dat sursei din mână broșura respectivă, s-a uitat la un tabel comparativ ... după care a restituit broșura sursei, fără a face vreun comentariu, dar după câte i s-a părut sursei, cu un gest disprețuitor.";

"Spre exemplu, în ziua de 3 iunie a.c. în toate orele a citit lectură particulară. Cartea pe care a citit-o se chema <Banca din Hyde Park>. C. a împrumutat cartea de la eleva G. D., tot de la noi din clasă, în schimb C. trebuia să-i aducă elevei G. altă carte asemănătoare. Eleva G., la rândul ei, împrumutase cartea de la elevul V. G. care mi-a spus că mai are asemenea cărți acasă, fiind ale matusii sale.";

"În mod special socialismul îl cam supără. La acest obiect nu învață niciodată, astfel, în ziua de 14.12.1964, este întrebat, dar nu răspunde nimic, iar ora următoare adică pe 17 chiulește stând în WC la fumat ... în ziua de 16.12.1965, aflându-mă sus la WC, unde mai erau și alți elevi, printre care, ..., l-au întrebat pe C. dacă a văzut Mercedesul parcat pe strada școlii, mi-a răspuns că l-a văzut și că mașina este <mișto> întrebându-l de ce este mai frumoasă decât mașinile noastre, mi-a răspuns că occidentalii au o tehnică mai avansată, iar elevul H. a completat că țările din Occident au tradiție în acest domeniu."

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, din evaluările ofițerilor reiese că informațiile au fost elocvente, iar furnizarea acestor date nu a rămas fără consecințe; astfel, s-a reținut că pe baza "materialelor cu privire la comportarea negativă a unor elevi", "s-a deschis dosar de verificare prealabilă și apoi închis prin semnalare la organele de partid". De asemenea, ofițerul a consemnat că, pe baza materialelor informative obținute de la agentul "VIRGIL", s-a stabilit că nurnitul I.P. are manifestări dușmănoase la adresa regimului nostru".

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzută de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la viața privată prevăzută de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. c, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008,

coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 2.12.2009.

La 30.11.2009 reclamantul a depus note scrise.

Paratul a solicitat respingerea acțiunii ca neintemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a detinut funcția de director în cadrul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, fapt necontestat de parat, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit c din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DII/2684/07.10.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fotei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 227536, titular Raduc Constantin.

Paratul în anul 1964 paratul a fost contactat și recrutat de către organele de Securitate, pentru încadrarea informativă a unor „concentrări de elemente suspecte” și în scopul „cunoașterii activității dușmanoase” (raportul de la fișele 33-35) a anumitor elevi.

Paratul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune, însă a indicat faptul că era minor în perioada în care a fost racolat, că a luat totul ca pe un joc, că a spus numai banalități și că nu cunoaște că în urma activităților sale cineva dintre cei vizati să fi avut de suferit.

A mai precizat că regreta cele întâmplate atunci.

Nu are nici o relevanță faptul, că la data respectivă era elev și că avea 16 ani deoarece potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

De asemenea în continuare se prevede că: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Asadar legea a prevazut doar doua situatii de natura a inlatura calitatea de colaborator al Securitatii una cand persoana a furnizat informatiile in timpul unei anchete sau a unui proces penal si cea de-a doua in cazul in care persoana care a furnizat informatiile nu implinise 16 ani.

Nici una din aceste doua situatii nu poate fi retinuta in speta, reclamantul avand la data la care a furnizat primele informatii peste 16 ani, fiind nascut in august 1947, iar aceste prime informatii au fost furnizate in aprilie 1964.

De asemenea din notele informative de la filele 52-60 din dosar reiese ca paratul a furnizat informatii Securitatii si dupa majorat, notele din noiembrie si decembrie 1965, fiind date dupa implinirea de catre parat a varstei de 18 ani.

Cum aceste doua situatii sunt prevazute expres si limitativ de lege, faptul ca paratul a furnizat informatiile "din joaca" sau pentru ca agentul Securitatii a fost abil si l-ar fi pacalit cu privire la importanta informatiilor furnizate nu are nici o relevanta sub aspectul stabilirii calitatii de colaborator al Securitatii.

De asemenea, nu are nici o relevanta faptul ca nu ar fi primit nici un fel de foloase si nici ca nu a avut angajament scris.

Actul normativ, OUG nr. 24/2008 nu conditioneaza stabilirea calitatii de colaborator al Securitatii de semnarea unui angajament scris.

Pozitia la acel moment a paratului fata de colaborarea cu Securitatea reiese din nota de constatare de la fila 38-39 si din nota de analiza de la fila 40 din care reiese ca paratul "a fost un agen bun, cu calitati si posibilitati pentru munca informativa si ca si-a realizat constiincios sarcinile incredintate", precum si ca "colaboreaza din convingere".

Nu lipsit de relevanta este si modul in care proceda paratul pentru a afla informatii ce ar fi putut fi utile organelor de Securitate, aratand sau lasand sa se inteleaga ca citeste materiale privind plenarele CC al PCR (notele informative din noiembrie-decembrie 1965).

Nu poate fi retinuta nici sustinerea paratului ca furnizat doar informatii banale, deoarece informatiile privitoare la atitudinile si conceptiile persoanelor despre politica partidului comunist, erau in preocuparea speciala a organelor de Securitate in activitatea ei de sprijinire a regimului totalitar comunist.

De asemenea motivul pentru care unele carti, materiale sau lecturi erau interzise era tocmai acela de sprijinire a regimului, prin impiedicarea cetatenilor de a cunoaste si alte conceptii despre lume si viata in afara celor care faceau parte din ideologia comunista.

Din analiza materialelor operativ-informative (notele informative ale paratului de la filele 52-60, 63-66, 69-74 si din rapoartele si notele de analiza aflate la dosar), rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informații privind persoanele aflate în atenția Securității cu privire la comportamentul și concepțiile acestora, cartile pe care le citeau.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare.

Prin aducerea la cunoștința organelor de securitate a opiniilor referitoare la obiecte precum istoria, socialismul, care erau interesate de politica economică și socială a statului totalitar a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Drepturile respective care au fost încălcate erau prevăzute atât în Constituția României din 1965 (art. 28) cât și în Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (art. 19).

De asemenea a fost încălcat și dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece informațiile furnizate vizau prezentarea pe larg a unor aspecte din viața persoanelor vizate, legături personale, modalități de petrecere a timpului liber, atitudini față de diverse persoane, cartile citite.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECTIA I Civilă

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

DR. CRISTINA PETROVICI

SECRETAR DE ȘEDINȚĂ

DR. CRISTINA PETROVICI

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 împotriva paratului RADUC CONSTANTIN cu domiciliul în Satu Mare, str. Karl Marx nr. 62, jud. Satu Mare.

Constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe paratul RADUC CONSTANTIN născut la 4.08.1947 în Jimbolia, jud. Timis.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17.03.2010.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

0010578921082012

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)

CONFIRMARE
ORIGINALUL

Definitiv și înscris
nr. 262/06.03.2010
In Dos 7009